



## OTSUS

<b>Vaidlustusaja number</b>	56/26-304177
<b>Otsuse kuupäev</b>	07.04.2026
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Taivo Kivistik
<b>Vaidlustus</b>	PIIBER PROJEKT OÜ vaidlustus Võru Linnavalitsuse riigihankes „Koreli ojust ja Vanajõest sette eemaldamise, Kaare kaitsetammi rajamise projekteerimistööd“ (viitenumber 304177)
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, PIIBER PROJEKT OÜ, esindajad vandeadvokaat Erki Fels ja vandeadvokaadi abi Gregor Saluveer Hankija, Võru Linnavalitsus Kolmas isik, Kobras OÜ

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel

- Jätta PIIBER PROJEKT OÜ vaidlustus läbi vaatamata.**
- Mõista Võru Linnavalitsuselt PIIBER PROJEKT OÜ kasuks välja õigusabikulud 1150 eurot käibemaksuta.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 16.01.2026 alustas Võru Linnavalitsus (edaspidi ka Hankija) riigihanget „Koreli ojust ja Vanajõest sette eemaldamise, Kaare kaitsetammi rajamise projekteerimistööd“ (viitenumber 304177) (edaspidi Riigihange).
- 25.03.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) PIIBER

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

PROJEKT OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele jätta PIIBER PROJEKT OÜ kvalifitseerimata ja tunnistada edukaks Kobras OÜ pakkumus.

Vaidlustuses esines kõrvaldatav puudus (tasumata oli riigilõiv), mistõttu vaidlustuskomisjon tagastas vaidlustuse 26.03.2026 kirjaga nr 12.1-10/56 puuduse kõrvaldamiseks.

30.03.2026 tasus Vaidlustaja riigilõivu.

3. 01.04.2026 avaldas Hankija riigihangete registris Võru Linnavalitsuse 01.04.2026 korralduse nr 156, millega tunnistati kehtetuks Võru Linnavalitsuse 18.03.2026 korraldus nr 130, mis kinnitas Riigihanke tulemused ja tunnistas edukaks Kobras OÜ pakkumuse.

06.04.2026 avaldas Hankija riigihangete registris Võru Linnavalitsuse 06.04.2026 korralduse nr 161, millega kinnitas Riigihanke tulemused ja tunnistas edukaks PIIBER PROJEKT OÜ pakkumuse.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks [---].*

Kuna Hankija on tunnistanud vaidlustatud otsused kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektroniliselt esitatud vaidlustuse tagastamiseks vajadus puudub.

### 5. Vaidlustusmenetluse kulud

#### 5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

#### 5.2. Vaidlustaja esindaja kulud

5.2.1. *RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele juhul, kui vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.*

5.2.2. Võru Linnavalitsuse 01.04.2026 korraldusest nr 156 nähtuvalt tegi Hankija oma otsused lähtudes Vaidlustaja argumentidest, jõudes järeldusele, et varem *langetatud otsus on õigusvastane*. Vaidlustuskomisjonil ei ole alust arvata, et Hankija oleks jõudnud sellele järeldusele iseseisvalt, ilma Vaidlustaja vaidlustuseta.

5.2.3. 06.04.2026 esitas Vaidlustaja vastuseks vaidlustuskomisjoni nõudele taotluse Hankijalt Vaidlustaja lepinguliste esindajate kulude välja mõistmiseks summas 2392,69 eurot käibemaksuta, 10,10h õigusabi osutamise eest keskmise tunnitasuga 230 eurot + haldustasu

69,69 eurot. Vaidlustuskomisjoni hinnangul on Vaidlustaja kulud üle paisutatud. 10,10h kestvuses õigusabi andmine selles vaidlustusmenetluses, arvestades asja raskusastet (lihtne) ning menetluskulude mahtu (väike), on ilmselt ebavajalik ja põhjendamatu.

Vaidlustusmenetlus on käesoleval juhul piirdunud puudustega vaidlustuse esitamisega Vaidlustaja poolt (ca 3 lk), puuduse kõrvaldamisega (riigilõivu tasumine, sellest teavitamine ning palve vaidlustuskomisjonile, mitte edastada vaidlustust teistele menetlusosalisele enne 01.04.2026, kuna Hankija kavatsevat vaidlustatud otsused kehtetuks tunnistada) ning menetluskulude esitamisega vastuseks vaidlustuskomisjoni päringule. Vaidlustuskomisjon leiab, et võimalikud läbirääkimised Hankijaga väljaspool vaidlustusmenetlust (nt 30.03.2026 kõne Hankija esindajale) ei ole osa vaidlustusmenetluse kuludest.

Vaidlustuskomisjonile ei ole arusaadav, kuidas kulutasid Vaidlustaja esindajad, kes professionaalsete õigusteenuse osutajatena pidid olema teadlikud ning alaliste vaidlustusmenetlustes osalejatena vaieldamatult ka olid teadlikud, et vaidlustuse esitamisel tuleb tasuda riigilõiv, tervelt 0,5h tutvumaks vaidlustuskomisjoni 26.03.2026 kirjaga nr 12.2-10/56 (1 lk) vaidlustuses esineva puuduse kõrvaldamise kohta, mille ainsaks sisuks oli nõue tasuda ettenähtud tähtaja jooksul riigilõiv. Lisaks kulutasid Vaidlustaja esindajad täiendavalt veel 0,40h eelnimetatud vaidlustuskomisjoni kirja ja menetlusliku olukorra analüüsiks.

Vaidlustaja on lisaks õigusabikulule taotlenud ka haldustasu (3% õigusteenuse osutamise kogukulust) väljamõistmist. RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> kohaselt mõistab vaidlustuskomisjon välja *[---] vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses [---]*. Vaidlustuskomisjon leiab, et kuna haldustasu on arvestatud protsendina (3%) lepinguliste esindajate keskmiselt tunnihinnalt arvutatud lepinguliste esindate kulult, ei kuulu haldustasu RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> nimetatud lepingulise esindaja kulude hulka ning Hankijalt välja mõistmisele ei kuulu.

Eeltoodust lähtuvalt on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Riigihanke vaidlustusmenetluses on põhjendatud ja vajalikud Vaidlustaja lepinguliste esindajate kulud 5h õigusteenuse osutamise eest kogusummas 1150 eurot (käibemaksuta) ja need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Taivo Kivistik